

Nemzeti, Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás (hirdetménnyel induló) - EKR000545352024

E60 - Szerződéskötési-, teljesítési szakasz

Ajánlatkérő neve: **Hosszúhetény Községi Önkormányzat**

Közbeszerzés tárgya: **Mozi felújítás TOP_PLUSZ-1.2.1-21-BA1-2022-00042**

I. szakasz: Ajánlatkérő

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Hosszúhetény Községi Önkormányzat	Nemzeti azonosítószám	15724148202				
Postai cím:	Fő Utca 166 902						
Város:	Hosszúhetény	NUTS-kód:	HU231	Postai irányítószám:	7694	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Dr. Bálint Tamás						
E-mail:	ugyvediroda@ugyvediroda.hu	Telefon:	+36 304661601	Fax:	+36 72511132		
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	https://www.hosszuheteny.hu/						
A felhasználói oldal címe: (URL)	https://www.hosszuheteny.hu/						
Lebonyolító szerv(ek) adatai							
Hivatalos név:	Ignác utca 17. Kft.	Nemzeti azonosítószám	22929314202				
Postai cím:	Ignác Utca 17						
Város:	Pécs	NUTS-kód:	HU23	Postai irányítószám:	7625	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Dr. Bálint Tamás						
E-mail:	ugyvediroda@ugyvediroda.hu	Telefon:	+36 304661601	Fax:	+36 72511132		
Internetcím(ek)							
Lebonyolító címe:	https://www.hosszuheteny.hu/						
A felhasználói oldal címe: (URL)	https://www.hosszuheteny.hu/						

Nemzeti, Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás (hirdetménnyel induló) - EKR000545352024

E60 - Szerződéskötési-, teljesítési szakasz

Ajánlatkérő **Hosszúhetény Községi Önkormányzat**
neve:

Közbeszerzés **Mozi felújítás TOP_PLUSZ-1.2.1-21-BA1-2022-00042**
tárgya:

II.szakasz: Tárgy

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya

Mozi felújítás TOP_PLUSZ-1.2.1-21-BA1-2022-00042

II.2) A beszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

Hosszúhetény Községi Önkormányzata a TOP pályázati forrás (TOP_PLUSZ-1.2.1-21-BA1-2022-00042) felhasználásával kívánja felújítani és átalakítani a meglévő, használaton kívüli rossz állapotú épületet (388,91 m2), mely korábban moziként funkcionált. A felújítással, átalakítással az épület a település fejlődéséhez nagymértékben hozzájáruló új funkciókat kap, így pl. házasságkötő terem és egészségügyi funkciót is kiszolgáló vizesblokk etc.

A betervezett funkciók:

- multifunkcionális nagyterem, mely elsősorban a házasságkötő terem szerepét tölti be.

A terem padozata az udvarával egy síkba kerül feltöltésre, és nagy méretű üvegezett felületeket kap. A házasságkötő terem a földszinten mosdó és raktár funkcióval egészül ki.

- új, részben akadálymentes vizesblokkok, mely egyben a felújítás egészségügyi szolgáltató funkcióját is képezi, mivel a közeli egészségügyi funkciókat is ki tudja szolgálni

- „retro” mozi és kiállítás. Az épület korábban moziként funkcionált, aminek karzata, mozigépész és egyéb helyiségei továbbra is (egy kisebb) moziként, illetve az ahhoz kapcsolódó kiállításként működnek tovább a korhű felújítás után. Vetítéseket tartani igény szerint csak a karzatról a leereszthető mozivászon segítségével, vagy akár a teljes teremben is lehet.

A belső udvar a gyalogos forgalomhoz, a házasságkötő teremhez igazítva igényes, parkos kialakítást kap. A hátsó udvaron parkolók, gazdasági és hátsó főbejárat készül. A keleti oldali melléképület teljes felújításra kerül, mely a fő funkciók kiszolgáló egységként működik (előkészítés, tárolás).

Az épület, kültéri felületek teljes felújításon esnek át, igényes, a település arculatához és a funkcióhoz igazodó, közületi kialakítással és minőségben.

A tervezett kialakítás akadálymentes kivitelben, megújuló energia felhasználásával történik.



ELJÁRÁS AZONOSÍTÓ ADATAI

Nemzeti, Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás
(hirdetménnyel induló) - EKR000545352024

E60 - Szerződéskötési-, teljesítési szakasz

Ajánlatkérő neve: **Hosszúhetény Községi Önkormányzat**

Közbeszerzés tárgya: **Mozi felújítás TOP_PLUSZ-1.2.1-21-BA1-2022-00042**

IV. szakasz: Eljárás

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

HARMADIK RÉSZ XVII. fejezet

IV.1.2) Az eljárás fajtája Nemzeti Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás (hirdetménnyel induló)

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben:

2024/70

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:



ELJÁRÁS AZONOSÍTÓ ADATAI

Nemzeti, Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás
(hirdetménnyel induló) - EKR000545352024

E60 - Szerződéskötési-, teljesítési szakasz

Ajánlatkérő neve: **Hosszúhetény Községi Önkormányzat**

Közbeszerzés tárgya: **Mozi felújítás TOP_PLUSZ-1.2.1-21-BA1-2022-00042**

V.szakasz: Az eljárás eredménye

V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma:	1
Az eljárás eredményes volt:	Igen
V.2 Az eljárás eredménye	
V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk	
A beérkezett ajánlatok száma:	12
V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők	
Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):	
Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
OROSZ-GENERAL Építőipari és Szolgáltató Kft., Magyarország 7625 Pécs, Vince Utca 10	25894826202
Az ajánlattevő ajánlata hiányt, hiányosságot nem tartalmaz. Az ajánlat mind formai, mind pedig tartalmi szempontból megfelel a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Ajánlattevő ajánlata érvényes ajánlat.	
Baranyai-Házépítő Építőipari és Szolgáltató KFT, Magyarország 7831 Pellérd, Ipar Utca 3	11542409202
Az ajánlattevő ajánlata hiányt, hiányosságot nem tartalmaz. Az ajánlat mind formai, mind pedig tartalmi szempontból megfelel a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Ajánlattevő ajánlata érvényes ajánlat.	
V.2.3) Az ajánlatok értékelése	
Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:
OROSZ-GENERAL Építőipari és Szolgáltató Kft.	883.8
Szöveges értékelés:	Ajánlatkérő az ajánlatot a legjobb ár-érték arányt megjelenítendő szempontrendszer alapján értékelte az alábbiak szerint: 1. részpont: Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF): 146.304.877 Adható pontszám a legjobb ajánlatra 10 pont, ajánlattevő pontszáma 8,34 pont. Súlyszám 70. Összpontszám 1. részpont: 583,8 pont. 2. részpont: Kötelező jótállási időn felül vállalt többlet jótállás (minimum 0 hónap- maximum 24 hónap): 24 hónap Adható pontszám a legjobb ajánlatra, amely jelen esetben ez az ajánlat: 10 pont. Súlyszám 15. Összpontszám 2. részpont: 150 pont. 3.részpont: Az M/1. alkalmassági követelményre bemutatott szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges tapasztalati időn felüli felelős műszaki vezetőként szerzett többlet szakmai tapasztalata (minimum 0 - maximum 36 hónap): 36 hónap Adható pontszám a legjobb ajánlatra, amely jelen esetben ez az ajánlat: 10 pont. Súlyszám 15. Összpontszám

3. részpont: 150 pont.
Ajánlattevő összpontszáma: 883,8 pont.

Baranyai-Házépítő Építőipari és Szolgáltató KFT

1000

Szöveges értékelés:

Ajánlatkérő az ajánlatot a legjobb ár-érték arányt megjelenítendő szempontrendszer alapján értékelt az alábbiak szerint:

1. részpont: Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF): 122.020.642

Adható pontszám a legjobb ajánlatra, mely jelen esetben ez az ajánlat 10 pont, ajánlattevő pontja 10 pont.

Súlyszám 70. Összpontszám 1. részpont: 700 pont.

2. részpont: Kötelező jótállási időn felül vállalt többlet jótállás (minimum 0 hónap- maximum 24 hónap): 24 hónap

Adható pontszám a legjobb ajánlatra, amely jelen esetben ez az ajánlat: 10 pont. Súlyszám 15. Összpontszám

2. részpont: 150 pont.

3. részpont: Az M/1. alkalmassági követelményre bemutatott szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges tapasztalati időn felüli felelős műszaki vezetőként szerzett többlet szakmai tapasztalata (minimum 0 - maximum 36 hónap): 36 hónap

Adható pontszám a legjobb ajánlatra, amely jelen esetben ez az ajánlat: 10 pont. Súlyszám 15. Összpontszám

3. részpont: 150 pont.

Ajánlattevő összpontszáma: 1000 pont.

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0

10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Ajánlatkérő az ajánlatokat a legjobb ár-érték arányt megjelenítendő szempontrendszer alapján értékelt a Kbt. 76. § (1) bek. c) ponttal összhangban az alábbiak szerint:

1. értékelési részpont: Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF)- Súlyszám: 70

Értékelési módszer: Az Ajánlatkérő számára legelőnyösebb ajánlat (legalacsonyabb ár) kap 10 pontot, míg a többi ajánlat pontértéke a legelőnyösebbhez arányosítva kerül meghatározásra a fordított arányosítás módszerét követve a Közbeszerzési Hatóság nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló útmutatója alapján az alábbi képlet szerint:

$$P = (A_{\text{legjobb}}/A_{\text{vizsgált}}) * (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

Pmax: a pontskála felső határa

Pmin: a pontskála alsó határa

Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

2. értékelési részpont: Kötelező jótállási időn felül vállalt többlet jótállás (minimum 0 hónap- maximum 24 hónap)- Súlyszám: 15

Értékelési módszer: Ajánlatkérő a 24 hónap kötelező jótállási időn felül vállalt többlet jótállás időtartamát értékeli. Amennyiben ajánlattevő a kötelező 24 hónap jótállási időn felül többlet jótállást nem kíván megajánlani, úgy a felolvasólapon tárgyi értékelési szempont vonatkozásában 0 hónapot kell feltüntetni. Ajánlatkérő a többlet jótállás vállalása keretében 0 és 24 hónap közti egész hónap többletvállalásokat értékeli. A többletvállalást nem tartalmazó (0 hónap) ajánlat az értékelés során adható pontszám alsó határával megegyező pontszámot (0 pont) kap. A többletvállalást tartalmazó ajánlatok esetében a legkedvezőbb szintet elérő ajánlat az értékelés során adható pontszám felső határával megegyező pontszámot kap, míg a többi ajánlat pontértéke a legelőnyösebbhez arányosítva kerül meghatározásra az egyenes arányosítás módszerét követve a Közbeszerzési Hatóság nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló útmutatójában szereplő alábbi képlet szerint:

$$P = (A_{\text{vizsgált}}/A_{\text{legjobb}}) * (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

Pmax: a pontskála felső határa

Pmin: a pontskála alsó határa

Alegjobb: a legelőnyösebb (legkedvezőbb szintnek megfelelő) ajánlat tartalmi eleme

Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy a 0 hónapos többletvállalás 0 pontot kap, a 24 hónapot elérő vagy meghaladó többletvállalás esetén az ajánlat az értékelés során adható pontszám felső határával megegyező, maximális pontszámot kapja. Felhívjuk a figyelmet, hogy amennyiben valamely ajánlattevő 24 hónapot meghaladó többletvállalást tesz, ajánlatkérő ebben az esetben is a meghatározott legkedvezőbb szintnek megfelelő értéket (24 hónap) helyettesíti be a fenti képletbe a pontszámok meghatározásánál. Továbbá Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy amennyiben a legkedvezőbb és legkedvezőtlenebb ajánlat azonos - azaz mindegyik ajánlati érték azonos - mindegyik ajánlat a maximális pontszámot kapja, kivéve a többletvállalást nem tartalmazó, 0 hónapos megajánlás esetén, ahol az ajánlatok 0 pontot kapnak.

3. értékelési részpont: Az M/1. alkalmassági követelményre bemutatott szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges tapasztalati időn felüli felelős műszaki vezetőként szerzett többlet szakmai tapasztalata (minimum 0 - maximum 36 hónap)- Súlyszám: 15

Értékelési módszer: Ajánlatkérő az M/1. alkalmassági követelményre bemutatott szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges tapasztalati időn felüli felelős műszaki vezetőként szerzett többlet szakmai tapasztalata (minimum 0 - maximum 36 hónap) tapasztalatát értékeli, vagyis a felolvasólapon tárgyi értékelési részpont vonatkozásában tett 0 és 36 hónap közé eső egész hónap többletvállalásokat. A többletvállalást nem tartalmazó ajánlat az értékelés során adható pontszám alsó határával megegyező pontszámot (0 pont) kap. Amennyiben ajánlattevő tárgyi értékelési részpont vonatkozásában nem kíván többlet-megajánlást tenni, úgy a felolvasólapon 0 hónap szerepeltetendő. A többletvállalást tartalmazó ajánlatok esetében a legkedvezőbb szintet elérő ajánlat az értékelés során adható pontszám felső határával megegyező pontszámot kap, míg a többi ajánlat pontértéke a legelőnyösebbhez arányosítva kerül meghatározásra az egyenes arányosítás módszerét követve a Közbeszerzési Hatóság nyertes

ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló útmutatójában szereplő alábbi képlet szerint:

$P = (\text{Avizsgált}/\text{Alegjobb}) * (\text{Pmax} - \text{Pmin}) + \text{Pmin}$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

Pmax: a pontskála felső határa

Pmin: a pontskála alsó határa

Alegjobb: a legelőnyösebb (legkedvezőbb szintnek megfelelő) ajánlat tartalmi eleme

Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme;

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy a 0 hónapos többlet szakmai tapasztalat 0 pontot kap, a 36 hónapot elérő vagy meghaladó többlet szakmai tapasztalat vállalása esetén az ajánlat az értékelés során adható pontszám felső határával megegyező, maximális pontszámot kapja. Felhívjuk a figyelmet, hogy amennyiben valamely ajánlattevő 36 hónapot meghaladó többletvállalást tesz, ajánlatkérő abban az esetben is a meghatározott legkedvezőbb szintnek megfelelő értéket (36 hó) helyettesíti be a fenti képletbe a pontszámok meghatározásánál.

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Baranyai-Házépítő Építőipari és Szolgáltató KFT, Magyarország 7831 Pellérd, Ipar Utca 3 11542409202

Ajánlattevő ajánlata hiányt, hiányosságot nem tartalmaz, az mind formai, mind pedig tartalmi szempontból megfelel a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az ajánlattevő ajánlata érvényes ajánlat, az ajánlattevő kizáró okok hatálya alatt nem áll, az ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére. Ez az ajánlattevő ajánlata az összességében legelőnyösebb ajánlat a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontrendszer szerinti értékelés alapján, ez az ajánlattevő kapta a legtöbb pontot.

Az ellenszolgáltatás összege: nettó 122.020.642 HUF

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Nem

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

OROSZ-GENERAL Építőipari és Szolgáltató Kft., Magyarország 7625 Pécs, Vince Utca 10 25894826202

Az ajánlattevő ajánlata hiányt, hiányosságot nem tartalmaz, az mind formai, mind pedig tartalmi szempontból megfelel a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Ajánlattevő ajánlata érvényes ajánlat, az ajánlattevő kizáró okok hatálya alatt nem áll, az ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére.

Ez az ajánlattevő adta az ajánlattevő ajánlata az összességében második legelőnyösebb ajánlatot.

Az ellenszolgáltatás összege: nettó 146.304.877 HUF

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

III.1.3.M.1.) alkalmassági követelmény szerinti MV-É szakember által elvégzendő feladatok

V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

Jankó András EV. (Adószám:71136725-1-22;Ország:Magyarország;Irányítószám:7625;Város:Pécs;Utca és házszám:Surányi Miklós út 29. 1/4.)

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Jankó András EV. (Adószám:71136725-1-22;Ország:Magyarország;Irányítószám:7625;Város:Pécs;Utca és házszám:Surányi Miklós út 29. 1/4.;Alkalmassági követelmény:III.1.3) M.1.)

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

PELAPROJECT Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 2724 Újlengyel, Petőfi Sándor Utca 48. 26696353213

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

A PELAPROJECT Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő a jótállás körében csatolta az Ajánlatkérő által előírt iratmintát, azonban abban nem adta meg az Ajánlatkérő által minimálisan elvárt paramétereket, melyre tekintettel Ajánlatkérő hiánypótlási felhívást bocsátott ki az alábbi tartalommal:

„H.P.1./ Ajánlattevő csatolta szakmai ajánlatát a jótállás körében (Nyilatkozat jótállásról – 7. sz. melléklet), melyben azonban nem tüntette fel valamennyi, az Ajánlatkérő által elvárt tartalmi elemet.

A „jótállás körében a bejelentés fórumai, azok elérhetősége” pontban az e-mail-es bejelentés esetén megadott egy e-mail címet, azonban Ajánlatkérő számára ebből nem megállapítható meg egyértelműen, hogy ez a bejelentés és/vagy a visszaigazolás módja, illetőleg, hogy mi a visszaigazoló válasz ideje.

A „jótállás körében a bejelentés fórumai, azok elérhetősége” pontban a telefonos bejelentés esetén megadott egy telefonszámot, azonban Ajánlatkérő számára ebből egyértelműen nem megállapítható meg, hogy ez a bejelentés és/vagy a visszaigazolás módja, illetőleg, hogy mi a visszaigazoló válasz ideje.

A „jótállás körében a bejelentést követően tett intézkedés bemutatása” pont „mikor történik javítás ÉS miként” pontban ajánlattevő a szerződésre hivatkozott vissza, mely azonban nem rendezi a kérdést, ajánlattevőnek tárgyi pontban konkrét vállalást szükséges tennie.

H.P.1./ Felhívjuk tisztelt Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében csatolja a szakmai ajánlatát a jótállás körében (Nyilatkozat jótállásról – 7. sz. melléklet) javított tartalommal akként, hogy abban feltünteti a

„Jótállás körében a bejelentés fórumai, azok elérhetősége” pont:

-az e-mail-es bejelentés miként/hova ÉS visszaigazoló válasz módja-ideje alpontban a bejelentés és válasz módját is egyértelműen, valamint a válasz idejét;

-a telefonos bejelentés miként/hova ÉS visszaigazoló válasz módja-ideje alpontban a bejelentés és válasz módját is egyértelműen, valamint a válasz idejét;

„Jótállás körében a bejelentés követően tett intézkedések bemutatása pont „mikor történik javítás ÉS miként” alpontban hogy - mikor történik javítás és miként.”

A dokumentáció a jótállásra vonatkozó szakmai ajánlat körében az alábbiakat írta elő:

A Felhívás II.2.13) pontja az alábbiakat tartalmazta a szakmai ajánlatra vonatkozó előírás keretében:

„Ajánlattevő szakmai ajánlat benyújtására köteles az alábbiak szerint: ... Nyilatkozat jótállásról maradéktalan kitöltése és csatolása cégszerűen aláírt PDF formátumban legalább az alábbi tartalommal:

Kötelező többlet jótálláson felül vállalt jótállás tartama (hónap)

-jótállás körében a bejelentés fórumai, azok elérhetősége:

-email-es bejelentés miként/hova/visszaigazoló válasz módja- ideje

-telefonos bejelentés miként/hova/ visszaigazoló válasz módja- ideje

-jótállás körében a bejelentés követően tett intézkedések bemutatása:

-milyen intézkedés történik a hiba beazonosítására így telefon, fotó, személyes kiszállás

-milyen intézkedés történik a hiba elhárítása érdekében tevőlegesen, kiszállás, munkakezdés

-mikor történik javítás, miként.

Ajánlatkérő iratmintát biztosít. (7. sz. melléklet)”

A Felhívás VI.3.9) pontja az alábbiakat tartalmazta:

„SZAKMAI AJÁNLAT: ...a jótállásra vonatkozó nyilatkozat...”

A közbeszerzési dokumentum 11. pontja az értékelési szempontok 2. Kötelező jótállási időn felül vállalt többlet jótállás értékelési szempont vonatkozásában az alábbiakat tartalmazta:

„Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy csak egész hónapokat lehet megajánlani.

Ajánlattevőnek a jelen értékelési szempont esetében vállalást alátámasztó szakmai ajánlatot kell benyújtania legalább a következő tartalommal:

- Kötelező többlet jótálláson felül vállalt jótállás tartama (hónap)

- jótállás körében a bejelentés fórumai, azok elérhetősége:

- email-es bejelentés miként/hova/visszaigazoló válasz módja- ideje

- telefonos bejelentés miként/hova/ visszaigazoló válasz módja- ideje

- jótállás körében a bejelentés követően tett intézkedések bemutatása:

- milyen intézkedés történik a hiba beazonosítására így telefon, fotó, személyes kiszállás

- milyen intézkedés történik a hiba elhárítása érdekében tevőlegesen, kiszállás, munkakezdés

- mikor történik javítás, miként.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy a „Nyilatkozat jótállásról” elnevezésű nyilatkozat (7. sz. melléklet) kitöltése és benyújtása abban az esetben is kötelezően benyújtandó, szakmai ajánlatnak minősül, amennyiben ajánlattevő többlet jótállást nem ajánl meg a felolvasólapon! (Tekintettel a 24 hónap kötelezően vállalt jótállás teljesítésére). Ajánlatkérő felhívja továbbá a figyelmet, hogy a fenti tartalommal konkrét, teljesíthető és ellenőrizhető vállalások megtételét várja el, nem tekinti Ajánlatkérő konkrét vállalásnak az olyan kitételeket, mint például a „a dokumentáció szerint”, „minél hamarabb” etc.”

Ajánlattevő a jótállás keretében csatolta ugyan a kért nyilatkozatmintát, azonban az hibás, hiányos volt, melyre tekintettel Ajánlatkérő hiánypótlási felhívást bocsátott ki. Ajánlattevő a hiányokat a hiánypótlásra nyitva álló határidőben nem orvosolta, hiánypótlást nem nyújtott be. Erre tekintettel a nyilatkozat jótállásról szakmai ajánlatot az eredeti ajánlat szerinti tartalommal kellett elbírálnia Ajánlatkérőnek. Az Ajánlattevő jótállásra vonatkozó szakmai ajánlata hiányos, hibás, mivel abból a hiánypótlást

- illetőleg annak elmaradását - követően sem derül ki -egyértelműen az e-mail-es bejelentés és válasz módja, illetőleg a válasz ideje, telefonos bejelentés esetén a válasz módját és ideje, illetőleg, hogy mikor történik a javítás és miként. Ajánlattevő ajánlata, illetőleg annak jótállásra vonatkozó szakmai ajánlata tehát a hiánypótlást követően sem felel meg a közbeszerzési dokumentumoknak, a szakmai ajánlat hibás, hiányos, mely hiba a kétszeres hiánypótlás tilalmára tekintettel már nem orvosolható.

Fentiekre tekintettel Ajánlatkérő PELAPROJECT Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 2724 Újlengyel Petőfi Sándor Utca 48.) ajánlatát érvénytelennek nyilvánította.

PELLIO&CEVA ARCHITEKTOR KFT., Magyarország 7130 Tolna, Gólya Utca 17.

12459009217

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő a jótállás körében csatolta az Ajánlatkérő által előírt iratmintát, azonban abban nem adta meg az Ajánlatkérő által minimálisan elvárt paramétereket, melyre tekintettel Ajánlatkérő hiánypótlási felhívást bocsátott ki az alábbi tartalommal: H.P.1./ Ajánlattevő csatolta szakmai ajánlatát a jótállás körében (Nyilatkozat jótállásról - 7. sz. melléklet), melyben azonban nem tüntette fel valamennyi, az Ajánlatkérő által elvárt tartalmi ele-met. A „jótállás körében a bejelentés fórumai, azok elérhetősége” pontban az e-mail-es bejelentés esetén megadott egy e-mail címet, azonban Ajánlatkérő számára ebből nem megállapítható meg egyértelműen, hogy ez a bejelentés és/vagy a visszaigazolás módja, illetőleg, hogy mi a visszaigazo-ló válasz ideje. A „jótállás körében a bejelentés fórumai, azok elérhetősége” pontban a telefonos bejelentés esetén megadott egy telefonszámot, azonban Ajánlatkérő számára ebből egyértelműen nem megállapítható meg, hogy ez a bejelentés és/vagy a visszaigazolás módja, illetőleg, hogy mi a visszaigazoló válasz ideje. A „jótállás körében a bejelentést követően tett intézkedés bemutatása” pont az Ajánlattevő által nem került kitöltésre.

H.P.1./ Felhívjuk tisztelt Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében csatolja a szakmai ajánlatát a jótállás körében (Nyilatkozat jótállásról - 7. sz. melléklet) javított tartalommal akként, hogy abban feltünteti a

„Jótállás körében a bejelentés fórumai, azok elérhetősége” pontban:

- az e-mail-es bejelentés esetén a bejelentés és válasz módját is egyértelműen, valamint a válasz idejét;
- a telefonos bejelentés esetén a bejelentés és válasz módját is egyértelműen, valamint a vá-lasz idejét;
- „Jótállás körében a bejelentés követően tett intézkedések bemutatása” pontban, hogy
- milyen intézkedés történik a hiba beazonosítására így telefon, fotó, személyes kiszállás
- milyen intézkedés történik a hiba elhárítása érdekében tevőlegesen, kiszállás, munka-kezdés
- mikor történik javítás, miként.

A dokumentáció a jótállásra vonatkozó szakmai ajánlat körében az alábbiakat írta elő:

A Felhívás II.2.13) pontja az alábbiakat tartalmazta a szakmai ajánlatra vonatkozó előírás keretében:

„Ajánlattevő szakmai ajánlat benyújtására köteles az alábbiak szerint: ... Nyilatkozat jótállásról maradéktalan kitöltése és csatolása cégszerűen aláírt PDF formátumban legalább az alábbi tartalommal:

Kötelező többlet jótálláson felül vállalt jótállás tartama (hónap)

-jótállás körében a bejelentés fórumai, azok elérhetősége:

- email-es bejelentés miként/hova/visszaigazoló válasz módja- ideje
- telefonos bejelentés miként/hova/ visszaigazoló válasz módja- ideje
- jótállás körében a bejelentés követően tett intézkedések bemutatása:
- milyen intézkedés történik a hiba beazonosítására így telefon, fotó, személyes kiszállás
- milyen intézkedés történik a hiba elhárítása érdekében tevőlegesen, kiszállás, munkakezdés
- mikor történik javítás, miként.

Ajánlatkérő iratmintát biztosít. (7. sz. melléklet)”

A Felhívás VI.3.9) pontja az alábbiakat tartalmazta:

„SZAKMAI AJÁNLAT: ...a jótállásra vonatkozó nyilatkozat...”

A közbeszerzési dokumentum 11. pontja az értékelési szempontok 2. Kötelező jótállási időn felül vállalt többlet jótállás értékelési szempont vonatkozásában az alábbiakat tartalmazta:

„Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy csak egész hónapokat lehet megajánlani.

Ajánlattevőnek a jelen értékelési szempont esetében vállalást alátámasztó szakmai ajánlatot kell benyújtania legalább a következő tartalommal:

- Kötelező többlet jótálláson felül vállalt jótállás tartama (hónap)
- jótállás körében a bejelentés fórumai, azok elérhetősége:
- email-es bejelentés miként/hova/visszaigazoló válasz módja- ideje
- telefonos bejelentés miként/hova/ visszaigazoló válasz módja- ideje
- jótállás körében a bejelentés követően tett intézkedések bemutatása:
- milyen intézkedés történik a hiba beazonosítására így telefon, fotó, személyes kiszállás
- milyen intézkedés történik a hiba elhárítása érdekében tevőlegesen, kiszállás, munkakezdés
- mikor történik javítás, miként.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy a „Nyilatkozat jótállásról” elnevezésű nyilatkozat (7. sz. melléklet) kitöltése és benyújtása abban az esetben is kötelezően benyújtandó, szakmai ajánlatnak minősül, amennyiben ajánlattevő többlet jótállást nem ajánl meg a felolvasólapon! ...”

Ajánlattevő a jótállás keretében csatolta ugyan a kért nyilatkozatmintát, azonban az hibás, hiányos volt, melyre tekintettel Ajánlatkérő hiánypótlási felhívást bocsátott ki. Ajánlattevő a hiányokat a hiánypótlásra nyitva álló határidőben nem orvosolta, eszközölt ugyan határidőben egy hiánypótlás benyújtására szolgáló eljárás cselekményt, ugyanakkor hiánypótlást nem nyújtott be, nem csatolta a kért nyilatkozatot javított tartalommal, sem semmilyen más iratot sem. Erre tekintettel a nyilatkozat jótállásról szakmai ajánlatot az eredeti ajánlat szerinti tartalommal kellett elbírálnia Ajánlatkérőnek. Az Ajánlattevő jótállásra vonatkozó szakmai ajánlata hiányos, hibás, mivel abból a hiánypótlást - illetőleg annak elmaradását - követően sem derül ki

egyértelműen az e-mailes bejelentés és válasz módja, illetőleg a válasz ideje, telefonos bejelentés esetén a bejelentés és válasz módja illetőleg ideje, a hiba beazonosítására tett intézkedések, illetőleg, hogy mikor történik a javítás és miként. Ajánlattevő ajánlata, illetőleg annak jóállásra vonatkozó szakmai ajánlata tehát a hiánypótlást követően sem felel meg a közbeszerzési dokumentumoknak, a szakmai ajánlat hibás, hiányos, mely hiba a kétszeres hiánypótlás tilalmára tekintettel már nem orvosolható.

Fentiekre tekintette Ajánlatkérő a PELLIO&CEVA ARCHITEKTOR KFT. (székhelye: 7130 Tolna Gólya Utca 17.) ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja értelmében érvénytelenné nyilvánította.

Sz+C Stúdió Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., Magyarország 7100 Szekszárd, Tartsay Utca 30. 11295145217

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

Az Sz+C Stúdió Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (székhelye: 7100 Szekszárd Tartsay Utca 30.) ajánlattevő ajánlatával szemben - tekintettel arra, hogy a Kbt. 72. § szerinti indokolását felhívás ellenére nem nyújtotta be - érvénytelenségi ok forog fenn az alábbiak szerint.

Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

Ajánlatkérő a fentiekre tekintettel a Kbt. 72. § szerint kért indokolást az ajánlattevőtől az alábbiak szerint:

„II. Sz+C Stúdió Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (székhelye: 7100 Szekszárd Tartsay Utca 30.)

Felhívjuk tisztelt Ajánlattevőt, hogy az 134 031 723 forint Nettó ajánlati árát indokolni, alátámasztani szíveskedjen a szerződés teljesítése során felmerülő költségek bemutatásával, illetőleg alátámasztásával.

1. Kérjük, ismertesse a szerződés teljesítéséhez közvetlenül szükséges költségeket.

- Mutassa be a szerződés teljesítése során felmerülő humán erőforrás költségeit; bér-és járu-lék költségeket, közterheket;
- Mutassa be a szerződés teljesítése során felmerülő anyag-, és gépköltséget;
- Adott esetben mutassa be az alvállalkozó által ellátott feladatok költségeit.

2. Kérjük, mutassa be a szerződés teljesítése kapcsán felmerülő közvetett költségeket, amennyiben felmerülnek pl. rezsiköltség, számítógéprendszer, szoftverek rendelkezésre állásának költségei; felelősségbiztosítási díj, kamarai tagdíj; ügyviteli, irányítási költségek; adók, fizetendő hozzájárulások, járulékok (pl. helyi ipar-üzési adó, társasági adó, rehabilitációs hozzájárulás, innovációs járulékok).

3. Kérjük, ismertesse a remélt nyereség, és adott esetben a tartalék mértékét, amennyiben képzett ilyet

* * *

Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kal-kulációt ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Kérjük az ajánlattevőket, vegyék figyelembe, hogy az ajánlatkérő csak a Kbt. szerinti, illetőleg a Közbeszerzési Döntőbizottság gya-korlatának megfelelő indokolást fogadhat el! (A Közbeszerzési Döntőbizottság gyakorlatának megfelelően az ajánlattevőnek konkrétumokat, tényeket és adatokat kell közölnie indokolásában, nem megfelelő a szubjektív tartalmú nyilatkozatok megtétele (pl. piacszerzési, piacra jutási cél, tőkeerős, biztos háttérű cég stb.). Az ajánlatte-vő adott esetben nyújthat indokolást pl. pénzügyi kimutatásokkal, részletes költségkalkulációval, szándéknyilat-kozatokkal, már teljesített referenciamunkák ismertetésével, a beszerzési árak igazolásával vagy más, az ellenér-tékre vonatkozó irattal etc.)

A gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető módon, objektíven legyenek szívesek alátámasztani a megajánlásokat úgy, hogy abból egyértelműen, objektív módon megállapítható azok megalapozott-sága. Nem megfelelő az indokolás, ha abban ajánlattevő csupán a felmerülő költségek százalékos megosztását tünteti fel, és nem mutat be számítást arra vonatkozóan, hogy a megajánlott ajánlati árat, illetőleg ajánlati ár-elemeket mely és milyen összegű költségek figyelembevételével határozta meg. Kérjük, szíveskedjenek az indokolásban a költségeket egyértelműen nettó vagy bruttó érték-ben megadni. Ajánlattevő indokolását az ajánlata benyújtásakor hatályos jogszabályokban foglaltak figyelembevételével köteles megadni. Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján az ajánlati elem megalapozottságáról az indokolásban közölt információk alapján győződik meg, így ezen vizsgálat alapján Ajánlatkérő kizárólag az ajánlattevő által meg-adott indokokra, információkra alapozza döntését, így feltételezéseket, az Ajánlattevő által nem közölt indokokat, információkat Ajánlatkérő nem vesz figyelembe!

A Közbeszerzési Döntőbizottság a D.268/19/2013. sz. határozatban rámutatott, hogy „A törvény egyértelművé teszi, hogy az indokolásra felhívott ajánlattevőt terheli az ajánlati ár megalapozottsá-gát alátámasztó minden információ megosztása az ajánlatkérővel, az ő terhére esik, ha indokolásá-ban nem bocsát megfelelő adatokat rendelkezésre (...)”.

Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy az ajánlattevő kötvé van az áringdolásában közöltekhez, az ott közölt adatokat adott esetben kiegészítő áringdolás során nem módosíthatja.

Felhívjuk a figyelmet, hogy amennyiben az ajánlattevő egyáltalán nem nyújt be indoko-lást, úgy az az ajánlata érvénytelenséget vonja maga után. Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (2)-(5) bekezdései szerint jár el az indokolás elfogadhatóságának vizsgálata során.

Amennyiben Ajánlattevő áringdolása üzleti titkot tartalmaz és annak nyilvánosságra hozatalát meg akarja tiltani, azt a Kbt. 44. § (1) bekezdése alapján indokolni köteles, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. Az Ajánlattevő által adott indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra.”

A fentiek szerinti, Kbt. 72. § szerinti indokolás benyújtására nyitva álló határidő eltelt, ajánlattevő indokolást, dokumentumot a benyújtásra nyitva álló határidőben egyáltalán nem nyújtott be.

Fentiekre tekintettel Ajánlatkérő az ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdése értelmében érvénytelennek nyilvánította tekintettel arra, hogy ajánlattevő az Ajánlatkérő Kbt. 72. § szerinti felhívására indokolást nem csatolt, az ajánlati ára megalapozottságát nem támasztotta alá, az ajánlat aránytalanul alacsony árat tartalmaz.

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:



ELJÁRÁS AZONOSÍTÓ ADATAI

Nemzeti, Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás
(hirdetménnyel induló) - EKR000545352024

E60 - Szerződéskötési-, teljesítési szakasz

Ajánlatkérő **Hosszúhetény Községi Önkormányzat**
neve:

Közbeszerzés **Mozi felújítás TOP_PLUSZ-1.2.1-21-BA1-2022-00042**
tárgya:

VI.szakasz: Kiegészítő információk

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdetre: 2024.08.02 Lejárata: 2024.08.12

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2024.08.02

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2024.08.02

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.10) További információk:

Figyelemmel az eljárást megindító felhívásban hivatkozott Kbt. 81. § (5) bekezdésében foglaltak alkalmazására, az eljárásban Ajánlatkérő az

-Autókar Korlátolt Felelősségű Társaság (7300 Komló Sikondai út 57.)

-Branau Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság (7631 Pécs Tüskésréti Út 32.)

-MVH-Force Zrt. (7100 Szekszárd Palánki Út 41.)

-Szedibau Építőipari Kft. (7751 Szederkény Ifjúság Utca 36.)

-AKTÍV Ipari, Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (6344 Hajós Kossuth Utca 21.)

-Pécsi Építő és Tatarozó Zrt. (7621 Pécs Tímár Utca 23.)

-KÖHÁZ Építőipari és Beruházási zártkörűen működő részvénytársaság (7623 Pécs Megyeri Út 61/2.)

ajánlattevők ajánlatának tartalmát az ajánlattevők bírálati szempontra tett vállalásain felül nem vizsgálta, az ajánlatok e kört meghaladóan bírálatra nem kerültek.